



Cin:

Data:

F. nr.:

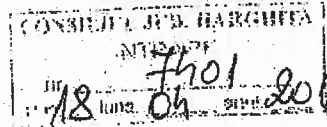
Egyed Arpad

„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară
Serviciul de Inspekție Judiciară pentru Judecători

Nr.3019/IJ/2373/SIJ/2010

15.06.11



Către,
Consiliul Județean Harghita,
Miercurea-Ciuc, Piața Libertății nr.5, județul Harghita

Urmare adresei dumneavoastră nr.23544/2010 prin care ați solicitat verificarea temeiniciei aspectelor invocate în cererea formulată de Comuna Bicz-Chei prin care se solicita strămutarea dosarului nr.1653/234/2009 de la Tribunalul Harghita, aspecte ce vizau lipsa de imparțialitate a instanței dedusă din preținse acte de influențare exercitate asupra instanței, vă comunicăm următoarele:

În dosarul nr.1653/234/2009 având ca obiect constatarea nulității absolute a procesului-verbal având ca obiect stabilirea traseului hotarului administrativ pe porțiunea comună Gheorgheni, Tulgheș, Bicz, privind pe reclamantul Municipiul Gheorgheni, pârâții Comuna Bicz-Chei, O.C.P.I. Harghita și S.C. SATELIT NT S.R.L. și intervenientul principal Consiliul Județean Harghita, înregistrat inițial pe rolul Judecătoriei Gheorgheni, prin sentința civilă nr.541/25.05.2010 s-a dispus declinarea competenței materiale de soluționare a cauzei în favoarea Tribunalului Harghita.

Pe rolul tribunalului, cauza a fost înregistrată sub același număr de dosar și a fost repartizată aleatoriu completului C2CAF compus din judecător Uța Steluța Elena.

1



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară
Serviciul de Inspekție Judiciară pentru Judecători

Din motive obiective și în baza hotărârii nr.19/4.11.2010 a colegiului de conducere al Tribunalului Harghita, cauzele aflate pe rolul acestui complet au revenit spre soluționare unui complet nou înființat, alcătuit din judecător Banyai Eniko, care urma a instrumenta și dosarul de față la termenul de judecată din 9.02.2011.

La data de 28.10.2010, pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția civilă și de proprietate intelectuală a fost înregistrat dosarul nr.8807/1/2010 având ca obiect cererea de strămutare a cauzei ce forma obiectul dosarului nr.1653/234/2009 al Tribunalului Harghita.

Cererea de strămutare a pricinii a fost formulată de pârâta Comuna Bicaz-Chei, invocându-se bănuiala legitimă motivată prin aceea că petenta ar fi avut cunoștință de exercitarea unor presiuni pentru obținerea unei soluții favorabile reclamantilor cu scopul modificării limitei de hotar, dat fiind că zona se află în imediata apropiere a lacului Roșu. Totodată, se invoca și situația altor cauze similare înregistrate pe rolul Judecătoriei Gheorgheni și al Tribunalului Harghita, în care s-a dispus strămutarea judecării.

Prin memoriul de față ați solicitat Inspekției Judiciare să procedeze la verificarea temeiniciei motivelor invocate de petentă în susținerea cererii de strămutare pe motiv de bănuială legitimă.

Această verificare nu poate fi efectuată de Inspekția Judiciară întrucât ar interfera cu analiza pe care instanța supremă a fost chemată să o facă asupra existenței unor motive de bănuială legitimă în sensul art.37 alin.2 din Codul de



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspecția Judiciară
Serviciul de Inspecție Judiciară pentru Judecători

[REDACTED] [REDACTED]
procedură civilă. În raport de textul de lege menționat, Înalta Curte a fost chemată să stabilească dacă bănuiala petentei din dosarul nr.1653/234/2009 al Tribunalului Harghita putea fi considerată ca legitimă, adică se putea presupune că nepărtinirea judecătorilor ar fi putut fi știrbită datorită împrejurării pricinii, calității părților ori vrăjmășiilor locale.

Prin încheierea nr.36 din 6.01.2011 pronunțată în dosarul nr.8807/1/2010, Înalta Curte de Casație și Justiție a admis cererea petentei și a dispus strămütarea cauzei la Tribunalul Prahova, cu păstrarea actelor îndeplinite până la data strämütării.

Ca urmare, temeinicia cererii de strämütare a fost analizată de instanța competentă, încheierea pronunțată fiind irevocabilă și potrivit, dispozițiilor exprese ale art.40 alin.4 Cod procedură civilă, fără a cuprinde motivarea soluției.

Pe de altă parte s-a constatat că, potrivit relațiilor comunicate de conducerea Tribunalului Harghita, în cadrul discuțiilor purtate, magistrații care au instrumentat dosarul în discuție au infirmat exercitarea unor acte de presiune sau intervenție în cauză din partea vreunor autorități.

Ca urmare, nu s-au constatat indicii de natură a pune în discuție intervenția Consiliului Superior al Magistraturii în vederea apărării independenței și imparțialității respectivilor magistrați.

INSPECTOR ȘEF,

